

**EMBARGO – Jen pro posluchače Úvodu do etiky ZS 2003 – NEROZMNOŽUJTE, NEROZŠÍŘUJTE**

### Devátá přednáška

2.prosince 2003

#### Pro dobro věci: Utilitarismus

**Docházíme k dalšímu přelomu:** Pokud máte při pohledu na probraný materiál pocit, že vás zavalila lavina, máte k dispozici mimo osnovy také psanou formu přednášek (skripta), kterou lze kopírovat, číst a počmárat zvýrazňovačem. Zkouška je z obou semestrů. Zpracujte ZS, dokud je čerstvý!

#### Základní osnova zimního semestru:

- začali jsme představou *holosvěta*, prostého smyslu a hodnoty, a otázkou, jak lidé ustavují orientační body dobra a zla.
  - Hovořili jsme
    - o představách tzv. „společenské smlouvy“,
    - o společnosti jako základu morálky (sociologický relativismus), pak
    - o jedinci jako jejím tvůrci (psychologický a etický egoismus)
- pokračovali jsme představou *orientovaného* světa života, jehož osnovou a útkem je hodnota a smysl
  - Hovořili jsme
    - o náboženské zkušenosti obecně – a údivu a vděčnosti jako základních motivech
    - o představě světa, kterému udává smysl Boží vůle (příkazová etika) nebo Boží zákon (etika zákona)
    - o představě přirozeného zákona, pojatého jako vůle Matky přírody nebo jako pravidelnost výskytu, a o představě zla jako odcizení od přírody, od nevědomého, od odpovědnosti
- čeká nás otázka, jak hodnotit jednotlivé počiny: kdy je čin dobrý či správný, kdy je zlý a špatný?
  - Budeme hovořit
    - o představě, že zda čin je dobrý či zlý závisí na tom, k jakým vede následkům (utilitarismus)
    - o představě, že stěžejním kriteriem je blaho (*slast* a *strast*) (hedonismus)
    - o představě, že čin je správný či špatný podle toho, zda odpovídá morálnímu zákonu (formalismus)
    - a po vánocích o představě, že jakýsi „morální zákon“ vůbec existuje; pak přijde zkouškové období
- na prvním zasedání LS přidám přednášku o své vlastní představě o etice, abyste neříkali, že se se svými názory skrývám

\* \* \*

**EMBARGO – Jen pro posluchače Úvodu do etiky ZS 2003 – NEROZMNOŽUJTE, NEROZŠÍŘUJTE**

Předchozí přednáška v kostce (přeskočím v přednášce):

### Etika přirozeného zákona

Vychází z vědomí uspořádanosti všeho, co je Strůjcem pořádku může být Matka Příroda (účelové čili teleologické uspořádání) nebo vývoj (příčinné či mechanické uspořádání), avšak společně přesvědčení, že

**Věci mají svůj řád a člověk se jím má řídit**

Jenže proč se jím neřídí, když je to přirozené?

Odpovědí je **představa odcizení** jako zdroje neřesti a **návratu k přirozenosti** jako základu etiky

⇒ Odcizení **od přírody** v umělém světě a romantický pokus o návrat k přirozenosti (osobní obnova, ne strategie či etika)

⇒ Odcizení **od hlubin duše** kritickým rozumem, proto návrat k nevědomému (únik od odpovědnosti)

⇒ Odcizení **od odpovědnosti**: konzum bez péče o svět. Pak základem naturalistické etiky je odpovědnost za lidský dopad na svět, potřeba trvale udržitelného způsobu života

Jenže tím se vracíme k námětu náboženské etiky:

**Základem všeho etického jednání je úcta k bližnímu a k světu**, avšak tím se neřeší otázka, co tato úcta má znamenat v každodenní praxi: **co dělat, čeho se vyvarovat**

nevystačíme s návratem k přírodě, potřebujeme kritické myšlení. proto další část semestru ne jako dosud, „Co je dobro/zlo?“, nýbrž jednotlivě, co je dobré, co zlé?

**Jak rozhodovat, jak hodnotit jednotlivé počiny?**

\* \* \*

Leč k věci samé:

**Dosud** jsme se zabývali otázkou, co je Dobro a zlo?

**Ted'** se potřebujeme obrátit k otázce, co je dobré a co zlé?

rozlišit: **dobré obecně** má řada významů:

dobré jako prostředek (krém dobrý na boty)

dobré jako příklad svého druhu (dobrý krém-na-boty)

**dobrý morálně – hodný chvály a hany**

vztahuje se k lidskému jednání

dobrý člověk je ten, který dobře jedná

(opak etiky ctností, dobré je to, jak jedná dobrý člověk!)

**základní je svobodný čin, otázka je kdy je dobrý?**

Primitivní náboženství a primitivní myšlení

rozlišuje přikázané a zakázané – tabú

**EMBARGO – Jen pro posluchače Úvodu do etiky ZS 2003 – NEROZMNOŽUJTE, NEROZŠÍŘUJTE**

zlý je čin, který porušuje tabú, jednající musí zemřít  
(být trestán)  
nezáleží na úmyslu, nezáleží na výsledcích, ani na  
vědomí viny  
některé činy jsou prostě dobré, jiné zlé  
(třeba: kdo spatřil boha, porušil tabú a musí  
zemřít

(příklad tety, která se zabouchla ve sklepě: chlapec  
ji odmítá vypustit, protože rodiče mu zakázali  
klíče)

(příklad Jefty Galádkého: slib musí dodržet, byť to  
stojí život jeho dcery; podobně Herodes a Jan  
Křtitel)

totéž v soudobém fundamentalistickém myšlení

- spravedlnost musí být, i když následek je Hitler, jako  
v případě Versaillské smlouvy
- mladistvý zločinec: spravedlnost musí být, i když  
vězení učí kriminalitě
- příklad interupcí: je vražda, nepřípustný čin, i když  
výsledek znásilnění, i když ohrožuje život matky  
několika dětí, i když nechtěné dítě trpí

**ABSOLUTISTICKÉ ETIKA:** na situaci nezáleží: zakázaný čin,  
vyžaduje trest, ať důvod či následek jakýkoliv  
Příklad: co s mladistvými zločinci?  
Obvyklý trest vytváří recidivisty, ale:

**Spravedlnost musí být – fiat iustitia, pereat mundus**  
Morální zákon **formálně** stanoví, které činy jsou dobré,  
které zlé, na situaci nezáleží  
Odtud označení **formalismus**

**Zdravý rozum se bouří proti absolutistické etice**

Tak Ježíš vyčítá farizeům, že se starají o zákon, ne o  
člověka

Rozum mu dává za pravdu: jak hodnotíme čin záleží na  
situaci

Tak dobrovolný odchod ze života:

pilot umírá, aby hořící letadlo nedopadlo na  
obytnou čtvrť

podnikatel umírá, aby unikl stíhání za podvody  
či tunelování

To je přece zásadní rozdíl

SITUAČNÍ ETIKA

bere v potaz úmysl: chtěl zabít chodce nebo  
zachránit děti v autobusu? Oběť mrtvá, přesto  
čin hodnotíme jinak

jaký následek: vypáčil dveře, aby ukradl obraz nebo  
zachránil život psa?

**EMBARGO – Jen pro posluchače Úvodu do etiky ZS 2003 – NEROZMNOŽUJTE, NEROZŠÍŘUJTE**

To zastánci ABSOLUTISTICKÉ ETIKY naprosto odmítají tvrzením, že  
**ÚČEL NESVĚTÍ PROSTŘEDKY**

A tu ejhle, Jeremy Bentham (1748-1832 s prostou otázkou:

**Kdyby účel nesvětil prostředky, co by je světilo?**

Přestaňte s tou spravedlností, ptejte se, co poslouží  
dobru

Jde jen o to, aby lidé co nejmíň trpěli, co nejvíce byli  
šťastní

jedinou nosnou zásadou je konat dobro, ne zlo, hojit, ne  
zraňovat, milovat, ne ubližovat: to jediné má smysl  
posuzovat jednání podle výsledků, ať je čin či motiv  
jakýkoliv  
Když je výsledek dobrý, čin je dobrý

Až posud: „spravedlnost“, ve skutečnosti hledání úniku z  
odpovědnosti za rozhodnutí dobra/zla, co dělat/čemu se  
vyhýbat

--hledání ztracené nevinnosti: ztracené  
samozřejmosti

--popření odpovědnosti: determinismus, egoismus

--hledání klíče: kdo/co rozhodne za nás: Boží vůle,  
přírodní zákon

**Jenže není úniku, výmluvy neplatí:**

**život ve svobodě znamená život v odpovědnosti**

k čertu s morálkou, když vede k utrpení! rozhodujte podle  
výsledků

DOPORUČUJI ČÍST NEBO SHLÉDNOUT HRU G.B.SHAWA, THE DEVIL'S DISCIPLE ČILI  
ĎÁBLŮV UČEDLNÍK. JE VHODNÁ I JAKO PODKLAD PRO PÍSEMNOU PRÁCI.

*jediná zásada: konat dobro, nepáchat zlo  
Konec staletí utrpení, týrání člověka člověkem*

**To je utilitarismus**

\* \* \*

**Samozřejmost utilitarismu:**

Proti všemu, co Evropa - či evropský establishment - celá  
staletí věřili

Přesto se rozletěl Evropou jako veliké osvícení XIX. století  
Co svět světem stojí, lidé se vraždili ve jménu velikých ideálů  
a honosných zásad - a najednou to všechno vypadá  
malicherné, jediná jasná zásada: konat dobro!

**„Nebot' po ovoci strom poznán bývá“** - vždyť jediné tím se řídíme  
v životě - přece to jediné, podle čeho posuzovat, je,  
k čemu to vede!!

**EMBARGO – Jen pro posluchače Úvodu do etiky ZS 2003 – NEROZMNOŽUJTE, NEROZŠÍŘUJTE****A tu otázka: Proč tak najednou?**

Proč po staletí nikoho nenapadlo soudit podle následků, a proč náhle v 19. století utilitarismus smete Evropu?

**Proto odbočení: Co se dělo v 19. století, že se utilitarismus najednou zdá samozřejmý?**

Děla se revoluce v Americe: místo pánů a rabů rovnoprávní občané.

Děla se Velká francouzská revoluce: svoboda, rovnost, bratrství – ideál humanity, u nás už v husitské revoluci

Jenže hloub: děje se

**Posun v pojetí lidského života od údělu k úkolu:**

dosud, nedá se nic dělat, oplata na onom světě

v 18. stol: **dá se něco dělat** – (plus pochyby o onom světě)

oproti statické představě, že co je, je dobré, účelem je udržovat, zachovat, všechna změna k horšímu

aktivní pojetí: život není stav, život je dění:

je možné změnit:

místo strategie smíření základní strategie nápravy

**vznikají dva proudy aktivismu:**

(i) je možné **odstranit konkrétní zla**

z toho představa sociální odpovědnosti: je možné hojit rány, měnit podmínky

(ii) je možné **vytvořit království boží na zemi**

z toho chiliasmus, utopismus zářných zítřků, revoluční radikalismus

**Avšak lidé zaznamenávají jen jedno:****není třeba pasivně trpět, je možné měnit**

(Odtud nové dělení společnosti, mezi

- těmi, kdo chtějí zachovat „staré dobré mravy“ a své výsady (konservatismus)
- těmi, kdo chtějí zachovat výsady, ale podílet se na nich, rozšířit je (liberalismus)
- těmi, kdo chtějí odstranit výsady, prosadit svobodu, rovnost, dobrou vůli (demokracie)

Výsledek:

místo středověkého imperativu, „Jen ne změna!“ nastupuje novověký imperativ,

**„Necht' zhyne starý podlý svět!“**

A on taky jo, zhyнул podle přání:

Ozvuky Velké francouzské revoluce a americké revoluce:

padá samozřejmost privilegia, nastupuje samozřejmost rovnoprávnosti

Zásady „je to přirozené“, „je to vůle boží“, to je morální, už nikoho neoslovují

**EMBARGO – Jen pro posluchače Úvodu do etiky ZS 2003 – NEROZMNOŽUJTE, NEROZŠÍŘUJTE**

zdá se, že morálka je prostě obrana privilegií privilegovaných

„nesluší se selským synkům studovat...“

sluší se odvádět desátky, robotovat

**Ale to už neplatí!**

Jenže co platí?

Dramatická změna, později označovaná jako „demokratická revoluce“, zpochybnila nejen všechnu morálku, ale i všechnu autoritu k stanovení morálky

příklad honitby: aristokracie zabíjela pro radost, hrozila Božím trestem pytlákům. Po zrušení roboty pocit rovnoprávnosti převládá sedláci vraždí jako šlechta, ale je jich mnoho: na okraj vyhubení zajíců, bažantů, koroptví (Odtud „Zákon o lidové myslivosti“!)

**Situace na počátku 19. století:**

zhroutila se stará pravidla, nic neplatí, zhroutila se i všechna autorita k vydávání příkazů – avšak soužití dál vyžaduje pravidla vycházení jednoho s druhým

Není král, ani bůh – morálky je naléhavě třeba, avšak aby byla přijatelná, musela by vycházet z rozumu a z přirozenosti.

\* \* \*

**To je situace, do které vstupuje UTILITARISMUS jako morálka, kterou můžeme uchopit zdravým rozumem, bez předpokladu tradice či autority**

**Vstupuje na evropskou scénu zdánlivě radikálně, avšak má hluboké kořeny**

--Kořeny v tradici: ne středověká víra zákoníků, která pálí pro víru, **nýbrž víra proroků**, kteří odsuzují obřad, hledají účinnou pomoc proti legalismu (Ježíš o dnu sobotním, Jakub o víře a skutcích)

--kořeny v zážitku: svět se jeví jako dobrý/zlý ve vztahu k činnosti žití, co prospívá, co škodí

Základní zkušenost:

Dobré skutek je ten, který vede k dobrému

Absolutistická etika nikdy nebyla „etikou Evropy“

byla vždy etikou privilegovaných, protože bránila privilegia Etika prostých lidí byla vždy situační etika, čerpaná z evangelia a Ježíšova důrazu, že důležité je především konat dobro, ne ostříhat nějaký zákon

Proto když se s koncem středověku dostávají ke slovu mimo vysoký klérus a šlechtu také nižší šlechta a kněží, také prostí lidé, přinášejí s sebou důraz na konání dobra, ne na udržování starých privilegií

viz např. „evangelickou“ (tj. evangelijní) reformu v církvi

podobně demokratické hnutí v 19. století

**EMBARGO – Jen pro posluchače Úvodu do etiky ZS 2003 – NEROZMNOŽUJTE, NEROZŠÍŘUJTE**

Vrstvám, které se nově hlásí o své místo na slunci, je to jasné:

**čert vezmi tradice**, ideály načichlé kadidlem a všechno, ve jménu čeho privilegovaní po staletí utlačovali bédně--  
dost výmluv, **změňme lidské utrpení!**

**čert vezmi morálku**, mravní zákon! Tolik utrpení (Její  
pastorkyňa: ve jménu morálky trpí matky, děti)

**Stačí prostě dělat dobro!** buď dobrý, s láskou přistupuj  
k bližním, k světu - to je přece samozřejmé!

Či formálně, podle stěžejní zásady největšího dobra, kterou se  
vykazuje utilitarismus

**JEDNEJ TAK, ABY Z TVÉHO JEDNANÍ VZNIKLO CO NEJVÍC DOBRA PRO CO  
NEJVĚTŠÍ POČET LIDÍ, CO NEJMÉNĚ UTRPENÍ - cokoliv nad to jest,  
od zlého jest**

Představa, že prospěšnost znamená egoistický osobní  
krátkodobý prospěch, není ani utilitarismus, ani  
pragmatismus, jen hrubá vulgarizace velikého idealismu,  
který utilitarismus představoval v 19. století

Leč pozor, je třeba rozlišit utilitarismus a hedonismus.

Přísně vzato, utilitarismus neposkytuje odpověď na otázku,  
co je dobro, jen na otázku, který čin je dobrý  
Na tu odpovídá,

čin je dobrý, pokud jeho následky představují  
co nejvíce dobra a co nejméně zla pro co  
největší počet lidí.

Pak je tu druhá otázka, co je to dobro, které má dobrý čin  
vytvořit v co největší míře.

Na to je možná celá řada odpovědí.

Pokud nejvyšší dobro je věčná spása, pak ten čin je  
dobrý, který vede ke spáse duše.

Jezuité, kteří pronásledovali tajné evangelíky,  
jednali jako utilitaristé, totiž tak, aby  
vytvořili co nejvíce dobra (rozuměj věčné  
spásy) pro co největší počet lidí.

Podobně bychom mohli mít utilitarismus spojený  
s představou, že největší dobro je vzdělání, nebo  
plodnost, nebo zdraví

Ve skutečnosti, utilitaristé jako Jeremy Bentham, James  
Mill nebo John Stuart Mill byli **hedonisté** - přesvědčení,  
že jediné, základní dobro je pleasure, různě překládané  
jako slast, blaho, radost, a základní zlo je pain, bolest  
neboli strast.

**EMBARGO – Jen pro posluchače Úvodu do etiky ZS 2003 – NEROZMNOŽUJTE, NEROZŠÍŘUJTE**

Ty považuje za přirozené: příroda sama nás podřídila dvěma svrchovaným pánům, *slasti a strasti*.

Prostě slast těší, strast trápí – radost těší, bolest bolí.

Je to tak prosté, tak jednoduché, že Bentham byl přesvědčen, že je to nepochybné

Tak to prostě je: **dobro je radost, zlo je bolest**

Proto mimo zásadu **utilitarismu**, vytvoř co nejvíce dobra, máme i zásadu **hedonismu**, vytvoř co nejvíce radosti či slasti

Je důležité utilitarismus a hedonismus rozlišovat. Skutečnost, že mnoho lidí si cení jiné hodnoty více než slasti (pleasure) je argument proti hedonismu, ne proti utilitarismu!

**Jeremy Bentham (1748-1832) nerozlišuje**: je přesvědčen, jako Thomas Hobbes před ním: že příroda sama nás podřizuje základnímu faktu, že bolest bolí a slast těší – vždy všude

**Utilitarismus** se předkládá jako přirozená etika právě proto, že hedonismus je (údajně) přirozený

Z toho Bentham v roce VFR 1789 v *Zásadách morálky a zákona* odvozuje svoji

**Zásadu největšího štěstí (blaha, slasti)**: Tak jednej, **abys svým jednáním vytvořil co největší množství slasti pro co největší počet lidí**: prostě, aby lidem bylo dobře

Ediční poznámka: Bentham nerozlišuje utilitarismus a hedonismus hovoří prostě o utilitarismu a má na mysli obojí. Protože ale utilitarismus nemusí být hedonistický, v těchto přednáškách nehovořím o slasti, nýbrž o **dobru**, ať je, jaké je

\* \* \*

Bentham a všichni reformátoři 19. stol. byli přesvědčená, že utilitarismus je návod k pokroku ve všem lidském konání, proti zatuchlým návykům

Benthamův přední zájem: reforma soudní a vězeňské praxe (cf. Foucault o věznění a trestu – vzdor mnoha velmi hrubým chybám ve faktografii výborný psychologický postřeh!)

Anglické třídní rozdíly slábnou, soudní praxe na nich založená selhává: drakonický přístup se hroutí, s ním i systém založený na odstrašování a retribuci a představa, že spravedlnost vyžaduje, aby se za zločin platilo trestem: mohl bych si předplatit zločin odsezením trestu?



**EMBARGO – Jen pro posluchače Úvodu do etiky ZS 2003 – NEROZMNOŽUJTE, NEROZŠÍŘUJTE**

To chce Bentham odbourat: jediný účel je, abychom vytvořili co nejvíc blaha, co nejméně trápení, pro co nejvíc lidí  
**trest nevzkřísí mrtvého**, jen přidává utrpení - z toho se radovat? Jen pěstujeme zločince  
**Proto v soudnictví a vězeňství smysl má jen rehabilitace:**  
 vytvářet občany schopné soužití:  
 „fešácký kriminál“: jako ústav který buduje sebeúctu

**Na to námitka: Jenže jaká je to pak spravedlnost?**

Nato Bentham: podívejte se, kam jste to dotáhli s tou svou „spravedlností“!!

Začínáme znova, na zelené louce: budovat společnost  
ne na základě abstraktní „spravedlnosti“, nýbrž na základě úsilí o největší dobro pro každého a pro všechny

**Tradiční etika** vystačí s přikázáním: nezabiješ  
**utilitaristé:** nezabiješ - i když tím přivádíš utrpení a bolestnou smrt? **Copak by si milostivý Bůh mohl přát nesmyslné utrpení?**

➤ **Příklad:**

rétorika o kultuře života, kultuře smrti (kontracepce):  
**ano, život**, jenže přemnožování vede právě ke kultuře smrti. Příklad krys, příklad lidí:  
 není naděje na nápravu, budou genocidy a rasismus,  
pokud nepřijmeme odpovědnost za populační vývoj - to znamená kontracepci a také nechat plod zemřít (příklad předčasně narozených!)

➤ **Opačný příklad prodlužování života: lidé v biologické funkci (jen hlava)? Tradičně lékař hojil život, nechal skončit (president Lincoln!) Následky tlaku pojišťoven**

Proto utilitaristé: morální povinnost vzít v potaz celkové dobro, **ne biologický život za každou cenu, nýbrž hodnotný život**, boj proti utrpení, ne prostě „proti smrti“

**O dobro jde: aby byli lidé šťastní, netrpěli zbytečně: O DOBRO JDE**

\* \* \*

Všimněme si:

**JDE O DOBRO JAKO TAKOVÉ**, ne jen vlastní dobro, vlastní prospěšnost

**Pokleslý přístup:** zde mylně zvaný „pragmatismus“:  
 jde jen o můj či náš osobní okamžitý prospěch, ne o dobro jako takové  
**to není utilitarismus (ani pragmatismus), to je jen a jen čiré sobectví**

**Jde o dobro jako takové:** celkový fond bolesti a štěstí, i když pro mě osobně může být výhodnější něco jiného

**EMBARGO – Jen pro posluchače Úvodu do etiky ZS 2003 – NEROZMNOŽUJTE, NEROZŠÍŘUJTE**

ježdění do Prahy autem: utilitarista pojede tramvají  
pro obecné dobro!

Všimněte si za druhé:

**Do fondu započítat i mimolidské bytosti** - tradiční etika,  
církve považují lidi za panskou rasu, moderna ostatní  
zvířata za surovinu

Jenže **z hlediska radosti a bolesti není mezi lidmi a ostatními  
zvířaty morálně závažný rozdíl**

Jsou rozdíly: lidé jsou nebezpečnější, dokáží jednat  
v rozporu s pudovým řádem, schopní zabít  
vzdávajícího se, vyhubit jiné druhy - jsou  
mocnější

To však je neopravňuje zneužívat, jen lidem klade  
vyšší povinnost ohleduplnosti

**V zásadní schopnosti radovat se a trpět jsme si  
s ostatními životy rovni, a jediné, co platí, je  
schopnost radovat se a trpět. Všechno ostatní je  
pověra: **jediné, co je závažné, je jednat tak, aby  
naše jednání bylo zaměřeno k vytvoření co nejvíce  
štěstí, co nejméně utrpení pro všechny cítící  
bytosti****

**To je veliký, zásadní a nepopřítelný přínos utilitarismu:**

**Dobré je působit radost, zlé je působit bolest**

**žádná morálka není morální, pokud si toto do hloubky neuvědomuje.**